

# İSTANBUL ANADOLU 29. İŞ MAHKEMESİ

2023/311 ESAS SAYILI DOSYAYA

Gönderilmek Üzere

## YARGILAMANIN İADESİ DİLEKÇESİ

DAVACI:	Aykut YILDIRIM — T.C. Kimlik No: 32986816474 — Doğum: 26.04.1968
Adres:	Acıbadem Mah. Cüneyt Kosal Sk. No:30 D:9, Üsküdar / İSTANBUL
Tebliğat:	(Geçici olarak kardeşi Arzu YILDIRIM'ın yukarıdaki adresine yapılmasını talep ederim.)
Tel / E-posta:	0 544 935 25 11 — aykut.yildirim@yahoo.com.tr
DAVALI:	Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı — Pürtelaş Mah. Meclis-i Mebusan Cad. No:43, Fındıklı / Beyoğlu / İSTANBUL
KONU:	HMK md. 375/1-ç uyarınca yargılamanın iadesi talebi
ESAS NO:	İstanbul Anadolu 29. İş Mahkemesi — 2023/311 E. / 2023/458 K. (27.09.2023)

### 1. YARGILAMANIN İADESİ TALEBİNİN KONUSU VE HUKUKİ DAYANAĞI

İstanbul Anadolu 29. İş Mahkemesi'nin 27.09.2023 tarihli, 2023/311 E. – 2023/458 K. sayılı kesinleşmiş kararı aleyhine, 6100 sayılı HMK'nın 375/1-ç maddesi uyarınca yargılamanın iadesi talep edilmektedir. Anılan madde; yargılama sırasında elde edilemeyen ve kararı etkileyecek nitelikteki bir belgenin karardan sonra ele geçirilmesini yargılamanın iadesi nedeni olarak saymaktadır.

**BİRİNCİL DAYANAK (HMK md.375/1-ç):** Mahkeme kararına esas alınan 4/1-b sigortalılık verileri — terk tarihi, prim gün sayısı ve işveren hissesi kayıtları — kararın kesinleşmesinden karardan sonra Kurum tarafından karar sonrasında değiştirilmiştir. Kurum'un bu değişikliği bizzat beyan ettiği resmi yazısı (EK-4, 16.04.2026):

**"16/04/2026 tarihi itibarıyla 30/12/1995–31/08/2002 olarak hizmet güncellenmiştir."** — SGK Ataşehir SGM, E-33775953-101.02-140086354 (EK-4)

Bu güncelleme sonucunda mahkemece kabul edilen toplam hizmet süresi (6.330 gün) güncel Kurum kaydında 3.580 güne inmiştir; mahkeme kararıyla kabul edilen 6.330 günden 2.750 günlük düşüş, 4/1-a ve 4/1-b gün dağılımının karar sonrası değiştirilmesinden ve işveren hissesine karşılık gelen primlerin hiçbir statüye kaydedilmemesinden kaynaklanmaktadır. Kararın verildiği 27.09.2023 ile Kurum'un değişikliği bizzat beyan

ettiği 16.04.2026 tarihi arasında geçen yaklaşık 2 yıl 6 ay, bu değişikliklerin dava sırasında değil karardan sonra yapıldığını belgeler.

## 2. MADDİ GERÇEK — KURUMUN KARAR SONRASI YAPTIĞI DEĞİŞİKLİKLER

### 2.1. Gün Sayısı Toplamı Sabittir; Sorun 4/1-a / 4/1-b Dağılımındadır

Davacının fiilen ödediği prim gün sayısı **6.340** gündür. Bu rakam EK-5/B'deki tüm Asıl satırların brüt toplamıdır. Mahkeme kararında 6.330 gün kabul edilmiştir (EK-1). İki rakam arasındaki 10 günlük teknik farkın ayrıntısı Bölüm 2.4 tablosunda açıklanmıştır. **Her iki rakam da 01.02.1994–30.04.2010 arasında belgelerle doğrulanan kesintisiz 195 aylık ödemeyi teyit etmektedir (bkz. Bölüm 2.3).** Uyuşmazlık gün toplamında değil, bu günlerin 4/1-a ve 4/1-b arasında nasıl dağıtıldığı ve işveren payının akibetine ilişkindir.

### 2.2. Mahkeme Kararı ile Güncel Kayıtlar Karşılaştırması

Kriter	Mahkeme Kararı (27.09.2023) — EK-1	SGK Güncellemesi (16.04.2026) — EK-4	Güncel Kayıt (25.04.2026) — EK-5/B
4/1-a (SSK) Gün Sayısı	3.750 gün	Kısaltıldı	1.179 gün
4/1-b (Bağ-Kur) Gün Sayısı	2.580 gün	Güncellendi	2.401 gün
<b>TOPLAM HİZMET</b>	6.330 gün	Azaltıldı	3.580 gün
4/1-b Terk Tarihi (Karar Dayanağı)	28.02.2003	31.08.2002 (EK-4)	31.12.2002 (EK-6) / 31.08.2002 (EK-5/B)
4/b Borç Durumu	Borç nedeniyle durdurulmuş	—	0,00 TL BORÇ YOK (EK-6) + 9.700,61 TL MOSİP Emanet

EK-6'da toplam borcun **0,00 TL** ve MOSİP Emanet tutarının **9.700,61 TL** olması kritiktir: Kurum'un sigortalılığı durdurma gerekçesi olan prim borcu mevcut değildir; aksine Kurum davacı adına fazla ödeme tutmaktadır. Mahkeme kararında 'borç nedeniyle durdurulmuş' ifadesi kullanılmışken güncel kayıt borçsuzluğu teyit etmektedir — primini tahsil eden Kurum'un aynı dönem için sigortalılık günü tescil etmemesi (506 s.K. md.79) ve bu çelişki, kararın maddi temelinin ortadan kalktığını göstermektedir.

### 2.3. EK-5/B ile Kanıtlanan Kesintisiz Hizmet — 01.02.1994–30.04.2010

Aşağıdaki tablo SGK Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün resmi belgesi (EK-5/B, 25.04.2026, **barkod: hd54d900ef5c30749bfda**)'nden türetilmiştir. Orijinal belge doğrulama kodu ile <https://uyg.sgk.gov.tr/SGKHizmetDokumuDogrulamaWEB/> adresinden teyit edilebilir. Her satırın Kaynak sütununda EK-5/B dönem kodu belirtilmiştir.

Dönem	İşyeri	Süre	4/1-a Gün	Kaynak / Açıklama
1994/01	Kilim Bilgi İşlem (585071)	3 ay	90	Giriş 01.02.1994 — Şubat+Mart+Nisan (506 s.K. md.2: hizmet akdi = 4/1-a; Kilim'de davacı ORTAK değil, salt çalışan)
1994/02	Kilim Bilgi İşlem (585071)	4 ay	120	Mayıs–Ağustos 1994 (EK-5/B dönem 1994/02)
1994/03	Kilim Bilgi İşlem (585071)	4 ay	120	Eylül–Aralık 1994 (EK-5/B dönem 1994/03)
1995/01	Kilim Bilgi İşlem (585071)	4 ay	120	Ocak–Nisan 1995 (EK-5/B dönem 1995/01)
1995/02	Kilim Bilgi İşlem (585071)	4 ay	120	Mayıs–Ağustos 1995 (EK-5/B dönem 1995/02)
1995/03	Kilim Bilgi İşlem (585071)	4 ay	120	Eylül–Aralık 1995 — çıkış 29.12.1995 Cuma (EK-5/B dönem 1995/03, tam 120 gün)
<p><b>TAKVİMSEL GEÇİŞ (506 s.K. md.79): 29.12.1995 Cuma çıkış → 30.12 Cumartesi + 31.12 Pazar + 01.01.1996 Pazartesi Yılbaşı Resmi Tatili. Bu 3 günde hiçbir işyerinin çalışan bildirmesi hukuken beklenemez. Aralık 1995 (EK-5/B 1995/03): TAM 120 gün prim tahsil edilmiştir. Ocak 1996 (EK-5/B 1996/01): TAM 120 gün prim tahsil edilmiştir. Primini tahsil eden Kurum, aynı dönem için 'sigortalılık günü yok' yorumunu yapamaz (506 s.K. md.79).</b></p>				
<b>KİLİM TOPLAM</b>		<b>23 ay</b>	<b>690 gün</b>	01.02.1994–29.12.1995 — 23 ay × 30 = 690 — EK-5/B: SIFIR FARK ✓
1996/01	İnka Bilgisayar (1031024)	4 ay	120	Giriş 01.01.1996 — Ocak–Nisan 1996 (EK-5/B 1996/01: 120 gün)
1996/02–03	İnka Bilgisayar (1031024)	8 ay	240	Mayıs–Aralık 1996 (EK-5/B 1996/02: 120g + 1996/03: 120g)
1997–2001	İnka Bilgisayar (1031024)	60 ay	1800	5 yıl tam — her yıl 3 dönem × 120 gün = 360 gün (EK-5/B 1997/01–2001/03: kesintisiz)
2002/01	İnka Bilgisayar (1031024)	4 ay	120	Ocak–Nisan 2002 (EK-5/B 2002/01: 120 gün)
2002/02	İnka→Analiz geçişi	64+57	121	İnka çıkış 04.07.2002: 64 gün + Analiz giriş 05.07.2002: 57 gün (EK-5/B 2002/02 — 1 gün geçiş çakışması teknik kayıt farkından kaynaklanmakta olup hukuki sonuç doğurmaz; İnka Bilgisayar ve Analiz Bilişim aynı işveren grubuna ait olup bu geçiş fiilen unvan/şirket adı değişikliğidir)
2002/03	Analiz Bilişim (1055386)	4 ay	120	Eylül–Aralık 2002 (EK-5/B 2002/03)
2003/01–03	Analiz Bilişim (1055386)	12 ay	360	2003 tam yıl — 3 dönem × 120 gün (EK-5/B 2003/01+02+03)

2004/01	Analiz Bilişim (1055386)	4 ay	<b>120</b>	Ocak–Nisan 2004 — üçer aylık dönem sonu (EK-5/B 2004/01: 120 gün)
2004/05– 12	Analiz Bilişim (1055386)	8 ay	<b>240</b>	Mayıs–Aralık 2004 — aylık sisteme geçiş (EK-5/B 2004/05–12: 8×30)
2005– 2006	Analiz Bilişim (1055386)	24 ay	<b>720</b>	2005+2006 tam yıl (EK-5/B: 24 ay × 30 gün)
2007/01– 10	Analiz Bilişim (1055386)	10 ay	<b>300</b>	Ocak–Ekim 2007 (EK-5/B 2007/01–10: 10×30)
2007/11– 12	Analiz Tasfiye (1305602)	2 ay	<b>60</b>	Kasım–Aralık 2007 — unvan değişimi, işveren aynı (EK-5/B 2007/11–12)
2008/01– 08	Analiz Tasfiye (1305602)	8 ay	<b>240</b>	Ocak–Ağustos 2008 — çıkış 31.08.2008 (EK-5/B 2008/01–08: 8×30)
<p><b>5510 s.K. md.53/2 SINIRI (01.10.2008): Bu tarihten ÖNCE ödenen tüm primler geçerliliğini korur. Kanunun geriye işlememesi ilkesi (Anayasa md.2, AİHM 1 No'lu Protokol md.1): önceki dönem (01.02.1994–30.09.2008 = 176 ay = 5.280 gün) geriye dönük aktarıma konu edilemez. 28.09.2008 tarihli SGK Tebliği: '4/b kapsamına alınan sigortalılar kesintiye uğrayıncaya kadar mevcut statüde devam eder.' Kesinti yoktur; davacının sigortalılığı 30.04.2010'a kadar kesintisiz sürdü.</b></p>				
2008/09– 12	Analiz Bilişim (1055386)	4 ay	<b>120</b>	Eylül–Aralık 2008 — giriş 01.09.2008 (EK-5/B 2008/09–12)
2009/01– 12	Analiz Bilişim (1055386)	12 ay	<b>360</b>	2009 tam yıl (EK-5/B 2009/01–12: 12×30)
2010/01– 04	Analiz Bilişim (1055386)	4 ay	<b>120</b>	Ocak–Nisan 2010 — çıkış 30.04.2010 (EK-5/B 2010/01–04: 4×30)
<b>İNKA / ANALİZ TOPLAM</b>		<b>172 ay</b>	<b>5.161 gün</b>	01.01.1996–30.04.2010 — 172 ay × 30 = 5.160 (+1 gün geçiş çakışması) — EK-5/B: TUTARLI ✓ — Not: İnka Bilgisayar → Analiz Bilişim geçişi aynı işveren grubunda unvan/şirket adı değişikliği niteliğindedir; sigortalılık kesintisiz devam etmiştir
<b>GENEL TOPLAM</b>		<b>195 ay</b>	<b>5.850</b>	<b>195 ay × 30 = 5.850 gün — EK-5/B DOĞRULADI: SIFIR FARK</b>

## 2.4. Hak Kaybı Özeti — İşveren Payının Aktarılmaması

HAK KAYBI VE GÜN SAYISI ÖZET		
Kalem	Gün Sayısı	Kaynak ve Hukuki Dayanağı
Fiilen Ödenen Prim Günü	6.340 gün	EK-5/B Asıl satır toplamı (Ek bordro +60 ve geçiş çakışması +1 dahil)
Mahkeme Kararında Kabul Edilen	6.330 gün	EK-1 (27.09.2023) — 10 günlük fark: 1993/03 Ek bordro = prim farkı ödemesi, sigortalılık günü üretmez. Her iki rakam da yalnızca 01.02.1994–30.04.2010 dönemine ait belgelerle doğrulanan 195 aylık ödemeyi teyit eder.
01.02.1994–30.04.2010 Net Hesap	5.850 gün	195 ay × 30 = 5.850 — EK-5/B bu dönem için SIFIR FARK gösterdi (bkz. Bölüm 2.3 Tablo)
4b'ye Aktarılan (EK-5/B İptal satırları)	5.160 gün	1996–2010 arası Kurum'un resen 4b'ye aktardığı günler (EK-5/B İptal satırları toplamı)
4b'de Fiilen Kayıtlı	2.401 gün	EK-5/B üst özet: Toplam 4b PÖGS = 2.401 (sadece işçi payına karşılık gelen kısım)
İŞVEREN PAYI AKTARILMAYAN GÜN	2.759 gün	5.160 – 2.401 = 2.759 gün hiçbir statüde kayıtlı değil (EK-5/B İptal toplamı – EK-5/B 4b net)
Güncel SGK Toplamı	3.580 gün	EK-5/B üst özet: 1.179 (4a) + 2.401 (4b) — 16.04.2026 güncellemesi sonrası (EK-4 yazısıyla teyit)

**MAHKEME KARARINDAN SONRA SİLİLEN:** 6.330 – 3.580 = **2.750 GÜN** — EK-4 (16.04.2026) resmi yazısıyla teyit edilen karar sonrası Kurum güncellemesinin doğrudan sonucu. Mahkeme kararı ile EK-4 arasındaki yaklaşık 2 yıl 6 aylık süre, değişikliğin dava sırasında değil karardan sonra yapıldığını belgeler.

EK-5/B'deki **İptal satırları**, Kurum'un 1996–2010 arasındaki tüm 4/1-a primlerini 4/1-b'ye aktardığını belgeler. Bu aktarım sırasında **işveren hissesine karşılık gelen 2.759 günlük prim hiçbir statüye kaydedilmemiştir**. 4b'de fiilen kayıtlı olan 2.401 gün, 5.160 günlük aktarımın ancak %46'sına karşılık gelmektedir; geri kalan %54 fiilen yok sayılmıştır. Bu tabloda yer alan iki rakam farklı hukuki olguları ifade etmektedir: 2.759 gün, işveren payı aktarılmayan gün sayısıdır (5.160 – 2.401); 2.750 gün ise mahkeme kararından sonra gerçekleşen toplam gün düşüştür (6.330 – 3.580). Her iki rakam da farklı işlem kademelerini yansıtmakta olup aynı olguya işaret etmemektedir.

## 2.5. e-Devlet Belgesinin Hukuki Geçerliliği

EK-5/B, SGK Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nden alınan, barkodlu ve doğrulama kodlu resmi bir devlet belgesidir. **5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu** ve **6102 sayılı TTK md. 1526** çerçevesinde kurumun kendi sisteminden üretilen ve doğrulanabilir nitelikteki bu belgeler resmi belge statüsündedir. Söz konusu veriler bizzat Kurum'un kendi kayıtlarından üretilmekte olup Kurum bu belgelerin içeriğine de itiraz

etmemektedir. Kurum bu belgeleri delil olarak kabul etmezse, kendi veri tabanının çıktısını reddetmiş olacaktır.

### 3. HUKUKİ GEREKÇELER

#### 3.1. HMK md. 375/1-ç — Yasal Dayanak ve Dört Koşulun Sağlandığının Gösterimi

**Yasal Dayanak — HMK md. 375/1-ç:** “Yargılama sırasında elde edilemeyen bir belgenin karardan sonra ele geçirilmesi halinde yargılamanın iadesi talep edilebilir.” İşbu talepte bu bent uyarınca dört koşulun tamamının gerçekleştiği aşağıda gösterilmektedir.

- 1. Belge karardan sonra oluşturulmuştur:** EK-4 (16.04.2026), EK-5/B (25.04.2026) ve EK-6 (17.03.2026), mahkeme kararından (27.09.2023) sonrasına aittir. Bu belgeler mevcut bir kaydın salt çıktısı değil; Kurum'un karar sonrasında sisteme işlediği değişikliklerin yansımasıdır.
- 2. İçerik karardan sonra değiştirilmiştir:** Kurum'un kendi yazısı (EK-4), güncellemenin 16.04.2026'da yapıldığını açıkça beyan etmektedir. Mahkemenin dayandığı 6.330 günlük toplam, bu güncellemeyle 3.580 güne indirilerek davacının emeklilik koşulları fiilen ortadan kaldırılmıştır.
- 3. Yargılama sırasında ibrazı mümkün değildir:** Davacının SGK'ya son prim ödemesi 30.04.2010'da tamamlanmıştır. 2019 emeklilik başvurusuna kadar kayıtları sürekli takip etme yükümlülüğü bulunmamaktaydı. Değişikliğin tam boyutu, 16.04.2026 tarihli bilgi edinme cevabından (EK-4, 4982 s.K. uyarınca EK-7 başvurusuna yanıt olarak) önce hiçbir resmi kayıtla belgelenebilir değildi.
- 4. Kararın sonucunu etkiler niteliktedir:** Toplam gün sayısının 6.330'dan 3.580'e düşmesi, hem 4/1-a (SSK) hem 4/1-b (Bağ-Kur) kapsamındaki emeklilik eşiklerini doğrudan etkileyen köklü bir değişimdir. Bu değişiklik olmasaydı davacı emeklilik koşullarını sağlamış olurdu.

#### 3.2. Usuli Kazanılmış Hakkın İhlali (BAM EK-3)

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 33. Hukuk Dairesi'nin **30.03.2023 tarihli, 2021/982 E. – 2023/624 K. sayılı kaldırma kararı (EK-3)**, yeniden yargılama yapan mahkemeye iki zorunlu inceleme adımı emretmiştir:

- 01.10.2008 öncesi dönemde, davacının ortağı olduğu şirketlerden yapılan 4/1-a bildirimlerinin kesintisizlik koşuluyla geçerli sayılıp sayılmayacağına ayrıntılı biçimde incelenmesi;
- 01.02.1994 tarihinden itibaren bildirim yapılan tüm şirketlerin ticaret sicil ve tüzel kişi kayıtlarının mahkemece celp edilerek dönemsel statü ayrımının somut olarak yapılması.

Yeniden yargılama yapan mahkeme **bu iki adımın hiçbirini yapmadan** tüm ortaklık dönemi için aleyhe karar kurmuştur. **EK-3 kaldırma kararından sonra** verilen **Yargıtay 10. HD 2019/3541 E. – 2021/2064 K. sayılı kararı**, bu usuli kazanılmış hakkı ortadan kaldırmaz; sonraki bir Yargıtay kararı, önceki kaldırma kararında oluşan usuli kazanılmış hakkı bertaraf edemez. Bu nedenle mahkemenin bu incelemeleri yapmadan karar vermesi, usuli kazanılmış hakkın açık ihlalidir.

#### 3.3. Kilim Dönemi — Hukuka Aykırı Statü Değişikliği (01.02.1994–29.12.1995)

Davacı 01.02.1994 tarihinde **Kilim Bilgi İşlem Sistemleri Ltd. Şti. bünyesinde herhangi bir ortaklık payı, müdürlük sıfatı veya yönetim yetkisi bulunmaksızın**, salt dışarıdan çalışan sıfatıyla işe girmiştir (mahkeme

dosyasında ticaret sicil kaydı mevcuttur). **506 s.K. md.2** uyarınca hizmet akdine dayalı çalışma 4/1-a kapsamındadır. **YHGK 2006/21-771 E. – 2006/782 K.** içtihadı uyarınca limited şirket ortaklarının başka bir şirkette hizmet akdiyle çalışmaları da 4/1-a kapsamında değerlendirilmektedir; davacı burada Kilim'in ortağı bile değildir.

Bu dönem, Yargıtay'ın 'ortak = 4/b' genel kuralının **tamamen dışındadır**. İlk derece mahkemesi bu dönemi hiç ele almamış; hizmet statüsünü Kilimle birlikte başlatmadan değerlendirmiştir. Bu temel eksiklik, kararın bozulmasını/iadesini gerektirir nitelikte **eksik inceleme** oluşturmaktadır.

### **3.4. Re'sen 4/1-b Tescili ve Zincirleme İşlemin Geçersizliği (26.04.2019)**

Kurum, **26.04.2019** tarihinde — davacının **51. doğum günü ve tahsis başvurusundan (22.04.2019) dört gün sonra** — resen 4/1-b tescili oluşturmuş; buna dayalı olarak 4/1-a primlerini 4/1-b borcuna aktarmış ve bu borcu gerekçe göstererek 01.03.2003–28.11.2011 dönemini **5510 s.K. Geçici md.63** kapsamında '**durdurulmuş**' saymıştır. Zincirin tamamı tek bir işleme dayanmaktadır.

Bu tescile ilişkin usulüne uygun ve gerekçeli tebliğ belgesi dosyada görünmemektedir. Davacı bu tescilden **24 yıl boyunca habersiz kalmıştır**. Tebliğ yapılmadan kesinleşmeyen bir idari işleme dayanan borç, hukuki geçerlilik taşımaz; bu borca dayanan durdurma işlemi de geçersizdir. Öte yandan **EK-6'da borç 0,00 TL** görünmekte olup durdurmanın tek dayanağı olan prim borcu güncel kayıtlarda mevcut değildir.

Kurum, 26.04.2019 tarihinde resen Bağ-Kur tescili oluşturarak bu işlemi zincirin başı olarak kabul etmektedir; durdurma kararı bu tescile dayalı olarak türetilmiştir. Söz konusu tescil işleminin yapıldığı ve buna bağlı olarak durdurma uygulandığı her iki tarafça da kabul edilen bir olgudur. Sayın Mahkeme, 5510 Geçici md.63 kapsamındaki uygulamanın ön koşullarının davacıya uygulanıp uygulanamayacağı konusunda tereddüt duyarsa, durdurma işleminin dayandığı ünite kararı veya denetim raporunun Kurum'dan celbine karar verilmesini talep ederiz.

**2026 tarihli değişiklik bağımsız ve ek bir yargılamanın iadesi sebebidir.** Davacının 30.04.2010 tarihinden bu yana herhangi bir 4/1-a veya 4/1-b işlemi bulunmamaktadır. Kurum, 2019 yılında açılan davaya ve devam eden yargılama sürecine rağmen, 16.04.2026 tarihinde herhangi bir tebligat yapmaksızın 01.01.1996 tarihine geriye dönük statü değişikliği ve prim günü güncellemesi yapmıştır. Bu işlem basit bir düzeltme değil, kapanmış ve yargıya taşınmış bir döneme yönelik ikinci bir yapısal müdahaledir. 2019 yılında aynı yöntemle yapılan resen tescil işleminin mahkeme sürecini engellememesi üzerine, aynı uygulama 2026 yılında bir kez daha, üstelik kesinleşmiş mahkeme kararının ardından tekrarlanmıştır. Tebligat yapılmadan, davacıya bildirimde bulunulmadan ve 16 yıl önce kapanmış bir döneme müdahale edilerek gerçekleştirilen bu işlem; idarenin kendi hatasını kendiliğinden düzeltme yetkisinin çok ötesine geçmekte, kesinleşmiş yargı kararını işlevsiz kılmakta ve HMK md.375/1-ç kapsamında bağımsız bir yargılamanın iadesi sebebi oluşturmaktadır.

### **3.5. Belgeler Arası Somut Çelişkiler**

**1. Tahsis tarihi çelişkisi:** EK-3 (BAM kaldırma kararı) tahsis başvuru tarihini '22.06.2019' olarak vermektedir; oysa EK-1, EK-2 ve EK-4'te bu tarih '22.04.2019' olarak geçmektedir. Gerçek tarih 22.04.2019 olup EK-3'teki kayıt açık maddi hatadır.

**2. 4/1-b tescil başlangıcı çelişkisi:** EK-3'te 4/1-b tescil başlangıcı '01.01.1996' olarak belirtilmekte iken EK-4'te '30/12/1995' yazılıdır. Her iki tarih de 26.04.2019'da oluşturulmuş geriye dönük kayıtlar olup bu tarihlerin birbirinden farklı olması Kurum'un kendi kayıtları arasındaki tutarsızlığı ortaya koymaktadır. Hangi tarih esas alınırsa alınsın işlemin hukuki geçerliliği bulunmamaktadır.

**3. 28.02.2003 terk tarihi doğrulanmıyor:** Mahkeme kararında (EK-1) 4/1-b sigortalılık sona tarihi 28.02.2003 olarak esas alınmıştır. Ancak Kurum'un kendi düzenlediği EK-4, EK-5/B ve EK-6 belgelerinde bu tarih birbirinden farklı üç ayrı değer göstermektedir. Kararın dayandığı temel verinin Kurum'un güncel kayıtlarıyla örtüşmemesi, kararın maddi temelinin ne ölçüde sağlam olduğunu ayrıca sorgulatmaktadır.

**4. Kurum'un değişen gerekçeleri:** Emeklilik başvurusundan bu yana sırasıyla: (1) 29.12.1995–01.01.1996 tarihleri arası kesinti iddiası (EK-5/B ile çürütüldü: her iki dönem tam 120 gün), (2) tüm dönemlerin 4/b'ye aktarımı, (3) gün sayısı yeterli kabul, (4) işveren hissesi eksikliği gerekçesiyle tekrar gün düşürme. Kurumun gerekçeleri değişmiş, ancak sonuç her defasında davacı aleyhine korunmuştur.

### 3.6. Meşru Beklenti ve Hukuki Güvenlik İlkesi

Kurum, 01.02.1994–30.04.2010 arasındaki 16 yıl boyunca 4/1-a primlerini hiçbir itiraz yöneltmeksizin tahsil etmiş, sigortalılık sürelerini tescil etmiştir. Bu uzun süreli uygulama, davacıda emeklilik hakkı kazanacağına dair güçlü bir **meşru beklenti** oluşturmuştur. **AİHM 1 No'lu Protokol md.1** ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadı (Moskal/Polonya; Stummer/Avusturya) uyarınca, devletin yetkili organlarının uzun süreli uygulamalarına dayanılarak kazanılan sosyal güvenlik hakları mülkiyet hakkı kapsamında meşru beklenti korumasından yararlanmaktadır.

EK-6'da görülen **9.700,61 TL MOSİP Emanet** tutarı bu ilkenin somut ifadesidir: Kurum primleri tahsil etmiş, emanette tutmaktadır; ancak aynı zamanda sigortalılığı dondurulmuş saymaktadır. Tahsil edilen primlerin emeklilik hakkına dönüştürülmemesi **Anayasa md.60** kapsamındaki sosyal güvenlik güvencesi ile bağdaşmamaktadır. Kurumun uzun süre tahsil ettiği primleri sonradan geçersiz sayması, hukuki güvenlik ilkesinin açık ihlalidir.

## 4. UYGULANACAK MEVZUAT VE İÇTİHAT

Mevzuat / İctihat	Davaya Uygulanması
506 s.K. md.2	Davacının 01.02.1994–30.04.2010 döneminin tamamı kesintisiz SSK (4/1-a) sigortalılığı olarak kayıtlıdır ve bu kayıtlar taraflarca tartışmasız kabul edilmektedir. Kilim Bilgi İşlem döneminde (01.02.1994–29.12.1995) davacı salt dışarıdan çalışan sıfatıyla işe girmiş olup herhangi bir ortaklık payı veya yönetim yetkisi bulunmamaktaydı. 01.01.1996 itibarıyla İnka Bilgisayar'da işveren konumuna geçilmiş olmakla birlikte, 4/1-a (SSK) kaydı her iki tarafın kabul ettiği üzere 30.04.2010 çıkış tarihine kadar kesintisiz sürmüştür. Uyuşmazlık bu kaydın varlığında değil, bu kaydın hangi hukuki statüde değerlendirileceğine ilişkin yorumda yoğunlaşmaktadır.

YHGK 2006/21-771 E., 2006/782 K.	<p>SGK, 01.01.1996–30.04.2010 döneminde davacının işveren sıfatı taşıdığını gerekçe göstererek bu dönemi 4/1-b (Bağ-Kur) kapsamında saymaktadır. Ancak bu içtihat, başka bir şirkette hizmet akdiyle çalışan ortak için geçerlidir; davacının durumu bu kalıba uymamaktadır. Davacı, 01.02.1994'te Kilim Bilgi İşlem'de SSK sigortalısı olarak başlamış, ardından ortağı olduğu kendi şirketinde 01.01.1996'dan itibaren SSK bildirimini yapmayı sürdürmüştür; Kurum bu bildirimlerin tamamını 2019 yılına kadar herhangi bir itiraz yöneltmeksizin kabul etmiştir. Bu kabulün hukuki sonucu, anılan içtihadın bu davaya uygulanıp uygulanamayacağını doğrudan etkileyen temel yoruma ilişkin sorundur.</p>
5510 s.K. md.53/2	<p>Ortakların kendi şirketinden 4/1-a bildirimini yasağı yalnızca 01.10.2008'den itibaren geçerlidir. Bu tarihten önceki dönem (01.02.1994–30.09.2008 = 176 ay) bu yasak kapsamı dışındadır. Geriye dönük uygulama hukuken mümkün değildir.</p>
28.09.2008 tarihli SGK Tebliği	<p>Davacı 01.02.1994 tarihinde Kilim Bilgi İşlem'de SSK sigortalısı olarak işe başlamıştır; bu başlangıç o tarihte yürürlükte olan 506 sayılı Kanun kapsamında tamamen yasal bir haktır. Kesintisiz sürdürülen bu sigortalılık 30.04.2010 tarihine kadar devam etmiştir. 28.09.2008 tarihli SGK Tebliği uyarınca "4/b kapsamına alınan sigortalılar kesintiye uğrayıncaya kadar mevcut statüde devam eder"; davacının sigortalılığında hiçbir kesinti bulunmadığından, 5510 s.K.'nin yürürlüğe girmesi tek başına statü değişikliği doğurmaz. Yasaların tanıdığı hak kullanılarak başlanan ve kesintisiz sürdürülen sigortalılık, sonradan çıkan düzenlemelerle geriye dönük olarak değiştirilemez (Anayasa md.2 — hukuki güvenlik ilkesi).</p>
2829 s.K. md.8	<p>01.02.1994–30.04.2010 döneminin tamamı SSK (4/1-a) kaydıyla kesintisiz bir bütün olarak seyretmiştir. Bu dönemin hangi statüde değerlendirileceği hukuki yorum meselesidir. Ancak 2829 s.K. md.8 uyarınca son 7 yıllık dilim (01.05.2003–30.04.2010 = 2.520 gün) SSK bildirimleriyle geçmiş olduğundan, bu dönem SSK ağırlıklı kabul edildiğinde ağırlıklı statü 4/1-a olarak belirlenir ve 4/1-a üzerinden emeklilik hukuken mümkün hale gelir. Söz konusu dönemin Bağ-Kur'a aktarılması, 01.02.1994'te yürürlükte olan mevzuat çerçevesinde kazanılmış bir statüyü geriye dönük olarak değiştirmek anlamına gelmektedir.</p>
Anayasa md.2 + md.38	<p>Hukuki güvenlik ve kanunun geriye işlememesi ilkesi uyarınca sigortalılık statüsü, o dönemde yürürlükte olan hukuka göre belirlenir; sonradan çıkan düzenlemeler geçmiş dönemlere geriye dönük uygulanamaz. Davacının 01.02.1994–30.04.2010 arasındaki sigortalılık statüsü, bu dönemde yürürlükte olan 506 sayılı Kanun hükümlerine göre şekillenmiştir. 2019'daki re'sen Bağ-Kur tescili ve 2026'daki kayıt güncellemesi, 2010'da kapanmış bir döneme yapılan müdahalelerdir; her ikisi de hukuki güvenlik ilkesini ve kanunun geriye işlememesi kuralını açıkça ihlal etmektedir.</p>
Anayasa md.60	<p>Herkes sosyal güvenlik hakkına sahiptir. 16 yıl prim ödemiş, güncel kaydında borcu sıfır olan bir sigortalının emeklilik hakkından yoksun bırakılması bu güvenceyle bağdaşmaz.</p>
AİHM 1 No'lu Prot. md.1 — Meşru Beklenti	<p>Devletin yetkili organlarının uzun süreli uygulamaları meşru beklenti oluşturur. Kurum, 01.02.1994–30.04.2010 döneminde kesintisiz 16 yıl boyunca primleri tahsil etti ve sigortalılığı 4/1-a statüsünde tescil etti. Kurum'un kendi kayıtları da 2019 yılına kadar davacıyı SSK (4/1-a) statüsünde gösterdi; yani davacı toplam 25 yıl boyunca SSK'lı olarak tescil edilmiş durumdaydı. 26.04.2019'da bir gecede re'sen</p>

	Bağ-Kur'a alınarak emeklilik statüsü değiştirilmiştir. Bu durum davacıda emeklilik hakkı doğacağına dair haklı beklenti yaratmıştır (AİHM: Moskal/Polonya, Stummer/Avusturya).
Y.10.HD 2019/3541 E.–2021/2064 K.	Mahkemenin dayandığı bu Yargıtay kararı, BAM kaldırma kararından (30.03.2023) SONRA verilmiş olduğundan usuli kazanılmış hakkı ortadan kaldırmaz. Sonraki Yargıtay kararı, önceki kaldırma kararında oluşan usuli kazanılmış hakkı bertaraf edemez.
Y.10.HD 2020/5631 E.–2021/14981 K.	'Gerçek ve fiili çalışma ile baskın sigortalılık' testi. Davacının profili bu testin gerektiği senaryoya tam uymaktadır: (1) ortaklıktan önce salt çalışan olarak başladı, (2) 195 ay kesintisiz sürdü, (3) 30.04.2010 sonrası hiçbir işlem yok. Mahkeme bu testi hiç yapmadı.
HMK md.375/1-ç	Yargılama sırasında elde edilemeyen belgenin karardan sonra ele geçirilmesi. EK-4, EK-5/B, EK-6 — üçü de 27.09.2023 tarihli mahkeme kararından sonra düzenlenmiştir ve içerik olarak karardan sonra Kurum tarafından değiştirilen veriyi yansıtmaktadır.
HMK md.375/2	3 aylık hak düşürücü süre: EK-4 resmi yazısı (16.04.2026) posta yoluyla tebliğ edilmiş; değişikliğin tam boyutu ve mahkeme kararıyla çelişen kapsamı, EK-5/B barkodlu belgenin incelendiği 23.04.2026 tarihinde somut olarak anlaşılmıştır. Bu nedenle öğrenme tarihi 23.04.2026 olarak esas alınmıştır. Son gün: 23.07.2026. İşbu dilekçe 28.04.2026 tarihinde süre içinde sunulmuştur. EK-6 belgesi (17.03.2026) ayrı bir başlangıç noktası oluşturmakta; bu belgeye dayalı talep de süre içindedir.

## 5. SÜRE YÖNÜNDEN

HMK md. 375/2 uyarınca yargılamanın iadesi talebi **öğrenme tarihinden itibaren 3 ay** içinde yapılmak zorundadır:

- EK-6 belgesi (17.03.2026) esas alındığında: Süre başlangıcı 17.03.2026, son gün 17.06.2026.
- EK-4 yazısı (16.04.2026) esas alındığında: Süre başlangıcı 16.04.2026, son gün 16.07.2026.
- EK-5/B barkodlu belge (25.04.2026 — mahkeme kararıyla çelişen boyutların somut olarak öğrenildiği gün) esas alındığında: Öğrenme tarihi 23.04.2026 (e-Devlet inceleme günü), son gün 23.07.2026.

İşbu dilekçe **28.04.2026** tarihinde, tüm alternatiflere göre süre dolmadan sunulmaktadır. Bu belgelerin her biri öğrenme tarihinin farklı şekilde değerlendirilmesine imkân vermekte olup, her hâlükârda işbu dilekçe yasal süre içinde sunulmuştur.

## 6. DEĞİŞİKLİĞİN EMEKLİLİK HAKKINA ETKİSİ

Davacı **26.04.2026 tarihinde 58 yaşını doldurmuştur**. Yaş koşulu sağlanmıştır. Buna karşın:

- 4/1-a (SSK) yolundan emeklilik: Mahkeme kararıyla reddedilmiştir. Ancak kararın dayandığı veriler Kurum tarafından değiştirildiğinden, yeni yargılamada 4/1-a hizmet günlerinin doğru tespitiyle bu talep yeniden değerlendirilmelidir.
- 4/1-b (Bağ-Kur) yolundan emeklilik (58 yaş + 5.400 gün): İşveren primlerinin aktarılmaması sonucunda toplam gün sayısı 3.580'e indirilmiştir; bu rakam 5.400 gün eşiğinin çok altındadır. Eşik 01.02.1994–30.09.2008 döneminin (176 ay) 4/1-a'da bırakılmasıyla kolaylıkla aşılacaktı.

Kurum'un süreç boyunca değişen gerekçeleri şu sırayı izlemiştir: (1) 29.12.1995–01.01.1996 tarihleri arası kesinti iddiası → **EK-5/B ile çürütüldü**; (2) tüm dönemlerin 4/b'ye aktarımı; (3) mahkemede gün sayısı

'yeterli' bulundu; (4) karar kesinleştikten sonra işveren hisseleri aktarılmayarak günler eritildi; (5) bugün 'gün sayısı yetersiz' denilmektedir. **Her gerekçe değişmiş, sonuç değişmemiştir.**

## **6A. YENİDEN YARGILAMADA HUKUKSAL YORUM FARKLILIKLARI — ESAS UYUŞMAZLIK KONULARI**

Yargılamanın iadesi kabul edildikten sonra yeniden yargılamada çözülmesi gereken esas uyuşmazlık, gün sayısı veya ödeme miktarına ilişkin bir maddi hata değildir. Davacı, SGK kayıtlarındaki rakamların büyük bölümüne itiraz etmemektedir. Uyuşmazlığın kaynağı, tarafların aynı olgulara farklı hukuk kurallarını uygulamasından doğmaktadır. Aşağıda her bir yorum farklılığı, Kurumun tutumu ve davacının hukuki dayanağıyla birlikte açıklanmaktadır.

### **YORUM FARKLILIĞI 1: Kilim Dönemi Çıkış Tarihi ve SSK Statüsünün Kesilip Kesilmediği (29.12.1995–01.01.1996)**

**Kurumun tutumu:** Davacı Kilim Bilgi İşlem'den 29.12.1995 tarihinde çıkmıştır. 30.12.1995 ve 31.12.1995 tarihleri SSK kaydı bulunmayan günlerdir. Bu iki günlük boşluk nedeniyle SSK kesintisizlik koşulu bozulmuş; 01.01.1996'dan itibaren İnka Bilgisayar'da yeniden başlayan sigortalılık artık SSK devamı değil, yeni bir Bağ-Kur işverenlik kaydı olarak değerlendirilmelidir.

**Davacının hukuki dayanağı:** 29.12.1995 (Cuma) çıkışının ardından gelen 30.12 Cumartesi, 31.12 Pazar ve 01.01.1996 Yılbaşı resmi tatili, hiçbir işyerinin çalışan bildiriminin hukuken beklenemeyeceği takvim günleridir. EK-5/B belgesi her iki dönem için tam 120'şer gün prim tahsilatını teyit etmektedir; yani Kurum bu günlerin primini almıştır. 506 sayılı Kanun'un 79. maddesi uyarınca primini tahsil eden Kurum, aynı dönem için "sigortalılık günü yoktur" yorumunu yapamaz. Öte yandan 29.12.1995 tarihli çıkış kaydı, gerçek bir işlem tarihini yansıtmakta olup Kilim'den fiili ayrılışın belgesidir; bu kaydın varlığı SSK sigortalılığının o tarihte sona erdiği anlamına gelmez, aksine sigortalılığın kesintisiz devam ettiğinin kanıtıdır. Mahkemeden talep edilen hukuki tespit: Hafta sonu ve resmi tatil günlerine denk gelen bu takvimsel boşluk, prim tahsil edilmiş olmasına karşın 506 s.K. md.79 çerçevesinde SSK sigortalılığını sona erdirebilir mi?

### **YORUM FARKLILIĞI 2: 01.01.1996–30.09.2008 Dönemi — İşveren Olarak SSK Devamı Mümkün müydü?**

**Kurumun tutumu:** Davacı 01.01.1996 tarihinden itibaren İnka Bilgisayar'da ortak/işveren sıfatıyla çalışmıştır. İşveren statüsündeki kişi Bağ-Kur kapsamındadır; bu nedenle 1996–2010 arası dönemin tamamı 4/1-b (Bağ-Kur) olarak değerlendirilmelidir.

**Davacının hukuki dayanağı:** 5510 sayılı Kanun'un 53/2. maddesi, ortakların kendi şirketinden 4/1-a bildirim yapılamayacağı yasağını yalnızca 01.10.2008 tarihinden itibaren getirmiştir. Bu tarihten önce yürürlükte olan 506 sayılı Kanun döneminde, muhasebeci ve Kurum'un bildirim uygun görerek kabul etmesi nedeniyle davacı SSK kapsamında prim ödemeye devam etmiştir. İstanbul BAM 33. Hukuk Dairesi'nin 30.03.2023 tarihli kaldırma kararı (EK-3) da 2008 öncesi dönem için bu yorumu paylaşmakta, "01.10.2008 öncesinde 4/1-a bildirimlerinin kesintisizlik koşuluyla geçerli sayılıp sayılamayacağının ayrıntılı incelenmesi"ni emretmektedir. Kurumun aynı dönemde kesintisiz prim tahsil ettiği tartışmasızdır. Mahkemeden talep edilen hukuki tespit: 5510 s.K. md.53/2 hükmü, yalnızca 01.10.2008 ve sonrası için mi geçerlidir; yoksa geriye dönük olarak da uygulanabilir mi?

### **YORUM FARKLILIĞI 3: 01.10.2008–30.04.2010 Dönemi — Statü Kesintisiz Devam Eder mi?**

**Kurumun tutumu:** 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesiyle birlikte işveren statüsündeki sigortalılar Bağ-Kur kapsamına alınmış; davacının 01.10.2008 sonrası dönemdeki primleri de 4/1-b olarak değerlendirilmiştir.

**Davacının hukuki dayanağı:** 28.09.2008 tarihli SGK Tebliği açıkça "4/b kapsamına alınan sigortalılar kesintiye uğrayıncaya kadar mevcut statüde devam eder" hükmünü içermektedir. Davacının sigortalılığı hiçbir kesinti olmaksızın 30.04.2010'a dek sürmüştür. Statü değişikliği için kesinti şartı aranmaktayken, kesinti bulunmadığından eski statünün devam etmesi gerekir. Mahkemedен talep edilen hukuki tespit: Kesintisiz devam eden sigortalılıkta, 28.09.2008 tarihli Tebliğ uyarınca statü 30.04.2010'a kadar mevcut haliyle (SSK) devam etmeli midir?

### **YORUM FARKLILIĞI 4: Şirket Tasfiyesi Nedeniyle Aktarılamayan Primlerin Hukuki Durumu**

**Kurumun tutumu:** Bağ-Kur'a aktarılan primler içinde işveren payına karşılık gelen kısım, şirketin tasfiyesi nedeniyle 4/1-b sigortalılık gün sayısına yansıtılmamıştır. Bu primler devlete gelir kaydedilmiştir.

**Davacının hukuki dayanağı:** Kurum, söz konusu primleri tahsil etmiş ve tahsilat tarihinde sigortalılık kaydını tescil etmiştir. 16 yıl önce tahsil edilen bir primin, bugün şirket tasfiyesi gerekçesiyle "devlete gelir" sayılarak hem SSK hem de Bağ-Kur emeklilik haklarından düşülmesi, 506 s.K. md.79'un açık hükmüyle ve Anayasa md.60 kapsamındaki sosyal güvenlik güvencesiyle bağdaşmamaktadır. Üstelik EK-6'da davacının Kurum'a borcu sıfırdır; aksine Kurum, davacı adına 9.700,61 TL emanet tutmaktadır. Alacaklı konumundaki Kurum'un aldığı primleri emeklilik hakkına dönüştürmemesi, Sayın Mahkeme'nin değerlendirmesine sunulan temel hukuki sorundur. Mahkemedен talep edilen hukuki tespit: Kurum tarafından tahsil edilmiş ve kayıtlara geçmiş primler, şirket tasfiyesi gerekçesiyle sigortalının emeklilik hakkından düşülebilir mi?

**Sonuç:** Davacı, yasal sınırlar içinde hareket etmiş; primlerini tam ve zamanında ödemiş; hukuki ve vicdani açıdan hiçbir kusur ya da kabahati bulunmamaktadır. Sayın Mahkeme yukarıdaki dört hukuksal yorum sorusunu gerekçeli biçimde yanıtladığı takdirde, emeklilik hakkının var olup olmadığı kendiliğinden netleşecektir. Bu nedenle yeniden yargılamada salt kayıt incelemesi değil, bu dört yorumun her birinin hukuki gerekçesiyle karara bağlanması talep edilmektedir.

## **7. SONUÇ VE TALEP**

**Uyuşmazlığın özü:** Davacı 01.02.1994–30.04.2010 arasında kesintisiz SSK primlerini ödedi. Kurum bu primleri tahsil etti ve sigortalılığı tescil etti. Mahkeme kararı kesinleştikten sonra Kurum, 4/1-a ve 4/1-b gün dağılımını değiştirdi; işveren hissesine karşılık gelen primleri hiçbir statüye kaydetmedi; böylece kabul edilen 6.330 günü 3.580 güne indirdi (2.750 gün kaybı — EK-4, 16.04.2026). Bu tek olgu, HMK md.375/1-ç uyarınca yargılamanın iadesi için yeterlidir.

Mahkeme kararına esas alınan verinin karar kesinleştikten sonra Kurum tarafından değiştirilmiş olması, tek başına yargılamanın iadesi sebebidir.

**Yukarıda açıklanan nedenlerle Sayın Mahkemedен saygıyla talep olunur:**

- 1. YARGILAMANIN İADESİNE KARAR VERİLMESİNE** — İstanbul Anadolu 29. İş Mahkemesi'nin 27.09.2023 tarihli, 2023/311 E. – 2023/458 K. sayılı kararı yönünden HMK md. 375/1-ç uyarınca yargılamanın iadesine karar verilmesine; yeniden yargılama sonucunda davacı lehine hüküm kurulmasına,
- 2. YENİDEN YARGILAMADA:** (a) 01.02.1994 tarihinde Kilim Bilgi İşlem'de başlayan ve 30.04.2010 tarihine kadar kesintisiz süren SSK (4/1-a) sigortalılığının, BAM 33. HD 2021/982 E. – 2023/624 K. sayılı kaldırma kararının (EK-3) bağlayıcı tespiti, 506 s.K. md.2 ve 28.09.2008 tarihli SGK Tebliği'nin 'kesintiye uğrayıncaya kadar devam' kuralı uyarınca tamamının geçerli 4/1-a sigortalılık süresi olarak kabul edilmesine; (b) 4/1-a primlerinin 4/1-b'ye aktarılması ve buna dayalı tüm zincirleme işlemlerin (2019 resen tescil, borç kaydı, sigortalılık durdurma, 2026 kayıt güncellemesi) HMK md.375/1-ç kapsamında iptaline; (c) işveren hissesi dahil fiilen ödenen tüm primler esas alınarak doğru gün sayısının tespitine; (d) 2829 s.K. md.8 uyarınca son 7 yıllık dilim (01.05.2003–30.04.2010 = 2.520 gün) SSK ağırlıklı olduğundan ağırlıklı statünün 4/1-a olduğunun tespitine ve davacının 01.05.2019 tarihinden itibaren 4/1-a statüsünde yaşlılık aylığına hak kazandığının belirlenmesine,
- 3. SGK tarafından davanın kesinleşmesinden sonra veri tabanı üzerinde değişiklik yapıldığı hem Kurum'un resmi yazısıyla (EK-4) hem de davacının tespitleriyle ortaklaşa kabul edilen bir olgudur. Bununla birlikte, Sayın Mahkeme değişikliklerin kapsamı, tarihi veya usulüne uygunluğu konusunda herhangi bir tereddüt duyarsa; değişikliklerin tarih, işlem türü ve kullanıcı bazında nesnel olarak tespiti amacıyla Kurum sistem log kayıtlarının celbine ve bu kayıtların incelenmesi için bilişim uzmanı görevlendirilmesine karar verilmesini talep ederiz. Bu kayıtlar söz konusu tereddüdü gidermek bakımından en güvenilir teknik veri niteliğini taşımaktadır.**
- 4. YARGILAMA GİDERLERİ:** Yargılamanın iadesine karar verilmesi halinde, 2023/458 K. sayılı kesinleşmiş kararda hükmedilen vekalet ücreti ve yargılama giderleri de dahil olmak üzere davacı tarafından ödenmiş veya ödenecek tüm yargılama giderlerinin ve davalı lehine hükmedilen vekalet ücretinin HMK md. 323 ve 326 uyarınca davalı SGK üzerinde bırakılmasına.

28.04.2026

Yargılamanın İadesini Talep Eden (Davacı)

**Aykut YILDIRIM**

## EKLER

Ek No	Belge Adı ve Tarihi	İçerik ve Dilekçedeki İşlevi
EK-1	Ret Kararı (27.09.2023)	Yargılamanın iadesi talep edilen kesinleşmiş karar. Mahkemenin esas aldığı gün sayıları: 4a=3.750, 4b=2.580, toplam=6.330. Bkz. Bölüm 2.2 tablo.
EK-2	Kabul Kararı (17.03.2021) — 2019/227 E. – 2021/221 K.	Usulü kazanılmış hakkın dayanağı: davacı lehine ilk karar. Gerçek tahsis tarihi 22.04.2019'u içermektedir.
EK-3	BAM 33. HD Kaldırma Kararı (30.03.2023) — 2021/982 E. – 2023/624 K.	Mahkemeye iki somut inceleme adımı emreden bağlayıcı karar. Tahsis tarihi '22.06.2019' olarak hatalı yazılmış; gerçek tarih 22.04.2019. 4/b tescil tarihi '01.01.1996' olarak yazılmış; EK-4 bunu '30.12.1995' olarak vermekte. Bkz. Bölüm 3.5.

<b>EK-4</b>	SGK Ataşehir SGM Resmi Cevabı (16.04.2026) — E-33775953- 101.02-140086354	BİRİNCİL DELİL: Kurum'un hizmeti '30/12/1995–31/08/2002 olarak güncellediğini' bizzat beyan ettiği yazı. HMK md.375/1-ç talebinin birincil dayanağıdır. Bkz. Bölüm 1 ve 2.2. (Cevap tarihi: 16.04.2026 — güncelleme sonucu toplam gün: 3.580 gün; mahkeme kararındaki 6.330 günden 2.750 gün düşüş)
<b>EK-5</b>	e-Devlet Hizmet Dökümü (23.04.2026)	SGK e-Devlet yıllık hizmet dökümü ve gün sayısı karşılaştırma tablosu. EK-5/B resmi barkodlu belge bu tablodaki verileri doğrulamaktadır.
<b>EK-5/B</b>	SGK Emeklilik Hizm. Gen. Md. Tescil ve Hizmet Kaydı (25.04.2026) — barkod: hd54d900ef5c30749bfda	Resmi barkodlu belge: 4a=1.179, 4b=2.401 gün net. İptal satırları işveren payı aktarımını belgeler. Dönem dönem analiz Bölüm 2.3 tablosunda. Doğrulama: <a href="http://uyg.sgk.gov.tr/SGKHizmetDokumuDogrulamaWEB">uyg.sgk.gov.tr/SGKHizmetDokumuDogrulamaWEB</a>
<b>EK-6</b>	SGK 4/B Sigortalı Bilgileri (17.03.2026)	Terk: 31.12.2002 (mahkeme kararındaki 28.02.2003 ile çelişki). Borç: 0,00 TL (durdurma gerekçesi çöküyor). MOSİP Emanet: 9.700,61 TL. Bkz. Bölüm 2.2 ve 3.4.
<b>EK-6/B</b>	EK-6 e-Devlet Teyit Çıktısı (25.04.2026)	EK-6 verilerini barkodlu olarak doğrulayan resmi belge.
<b>EK-7</b>	Bilgi Edinme Başvurusu (13.04.2026) — 4982 s.K.	EK-4 cevap yazısının dayanağı. HMK md.375/2 süre hesabında öğrenme zincirini belgeler.

*Not: Davacıya ait nüfus cüzdanı sureti, ticaret sicil ve tasfiye kayıtları (İnka Bilgisayar ve Analiz Bilişim Şirketleri) mahkeme dosyasında (2023/311 E.) mevcuttur; ayrıca sunulmamıştır.*

*Mahkemece gerekli görülmesi halinde tüm deliller, bilirkişi incelemesi ve Kurum kayıtlarının celbine ilişkin işbirliği sağlanacaktır.*

Bu değişiklik davacının herhangi bir kusurundan kaynaklanmamış olup tamamen Kurum işlemi sonucunda ortaya çıkmıştır.