

İSTANBUL ANADOLU 29. İŞ MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

YENİ ESAS NO: 2026/177 Esas

(Yargılamanın iadesi talebine ilişkin — İstanbul Anadolu 29. İş Mahkemesi'nin 27.09.2023 tarihli, 2023/311 Esas – 2023/458 Karar sayılı kesinleşmiş kararına karşı)

DAVACI / TALEP EDEN

DAVALI / KARŞI TARAF

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı — Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

KONU

HMK md. 375/1-ç uyarınca yargılamanın iadesi talebine ilişkin duruşma beyanımızın sunulmasından ibarettir.

DURUŞMA TARİHİ : 01/07/2026 — Saat: 14:50

Sayın Mahkeme,

İstanbul Anadolu 29. İş Mahkemesi'nin **27.09.2023 tarihli, 2023/311 E. – 2023/458 K. sayılı** kesinleşmiş kararı aleyhine **HMK md. 375/1-ç** uyarınca yargılamanın iadesi talep edilmektedir. İşbu talebimiz üzerine mahkemenizce açılan **2026/177 Esas** sayılı dosya kapsamında, bugünkü duruşmada aşağıdaki beyanlarımızı sunarız.

I. SÜRE YÖNÜNDEN

HMK md. 375/2 uyarınca üç aylık hak düşürücü süre, belgenin öğrenildiği tarihten itibaren işler. Davalı Kurum'un **16.04.2026 tarihli E-33775953-101.02-140086354** sayılı resmi yazısı (EK-4), aynı gün elden tarafıma tebliğ edilmiştir; dolayısıyla süre bu tarihten itibaren işlemeye başlamıştır. Değişikliğin gerçek boyutu, EK-5/B barkodlu belgenin tarafımca incelendiği **23.04.2026** tarihinde somut olarak anlaşılmıştır. İşbu talep **28.04.2026** tarihinde asıl dilekçemizle süresi içinde sunulmuş olup, işbu duruşma beyanı da bu talebin devamı niteliğindedir; her iki başlangıç tarihine göre de yasal süre dolmadan sunulmuştur.

II. YARGILAMANIN İADESİ SEBEBİ — DAVALININ KENDİ KABULÜ

İşbu talep, yalnızca davacının tespitlerine değil; **davalı SGK'nın kendi resmi yazısıyla kabul ettiği veri değişikliğine** dayanmaktadır. Bu husus belirleyicidir: Kurum'un 16.04.2026 tarihli E-33775953-101.02-140086354 sayılı resmi yazısında (EK-4) bizzat şu beyan yer almaktadır: *"16/04/2026 tarihi itibarıyla 30/12/1995–31/08/2002 olarak hizmet güncellenmiştir."* —

SGK Ataşehir SGM

Davalı Kurum'un yargılama esnasında aksini iddia ettiği ve Mahkemenin de karar verirken sabit kabul ettiği hizmet süresi, Kurum'un kendi iradi işlemiyle 16.04.2026 tarihinde değiştirilmiştir. Bu değişiklik, mahkemenin ulaştığı hukuki sonucu dayanaksız bırakacak nitelikte olup yargılamanın iadesi için yasal zorunluluktur.

HMK md. 375/1-ç bakımından belirleyici olan husus, belgenin düzenlenme tarihi değil; mahkeme kararına esas alınan sigortalılık verilerinin kararın kesinleşmesinden sonra Kurum tarafından değiştirilmiş olması ve bu değişikliğin yargılama sırasında bilinmesinin ve ispatlanmasının mümkün olmamasıdır. EK-4 yazısı bu değişikliğin varlığını ve tarihini bizzat davalı Kurum'un ağızından belgelemektedir olup söz konusu belge, mevcut bir kaydın salt çıktısı değil; Kurum'un karar sonrasında sisteme işlediği değişikliğin resmi kabulüdür.

Bu değişikliğin sonucu somuttur: Mahkeme kararında esas alınan toplam hizmet süresi **6.330 gün** iken, güncel Kurum kayıtlarında bu süre **3.580 güne** gerilemiştir. Mahkeme kararı 27.09.2023 tarihli, Kurum'un kendi güncelleme beyanı ise 16.04.2026 tarihlidir; bu yaklaşık iki buçuk yıllık süre, değişikliğin dava sırasında değil karardan sonra gerçekleştiğini tartışmasız biçimde belgeler.

Ayrıca mahkeme kararında "borç nedeniyle durdurulmuş" ifadesi kullanılmış iken, güncel Kurum kayıtları (EK-6) borç tutarını **0,00 TL** olarak teyit etmektedir. Durdurma işleminin dayandığı maddi vakıa ortadan kalkmış; dolayısıyla bu işlem hukuki dayanaktan yoksun kalmıştır.

HMK md. 375/1-ç kapsamında aranan koşulların — belgenin karardan sonra oluşturulmuş olması, içeriğin karardan sonra Kurum tarafından iradi olarak değiştirilmesi, yargılama sırasında ibrazın imkânsızlığı ve kararı etkileyecek nitelik — somut olayda gerçekleştiği sabittir.

Bu noktada altını özellikle çizmek isteriz: **işveren hissesine karşılık gelen 2.759 günlük prim hiçbir statüye kaydedilmeden kaybolmuştur** (5.160 gün 4/1-b'ye aktarılmış, ancak yalnızca 2.401 günü fiilen kayıtlıdır — bkz. asıl dilekçe Bölüm 2.4). Bu, davacının aleyhine iki kez işleyen bir sürecin sonucudur: önce 4/1-a (SSK) yolundan emeklilik, mahkeme kararıyla, o tarihte esas alınan gün sayısı yetersiz görülerek reddedilmiştir. Şimdi ise aynı Kurum, kararın kesinleşmesinden sonra kendi kayıtlarını değiştirerek 4/1-b (Bağ-Kur) yolundaki gün sayısını da 5.400 gün eşiğinin altına düşürmüştür. Davacı, tahsil edilmiş ve Kurum'un kendi kayıtlarında görünen primlerine rağmen, art arda her iki statüden de emeklilik hakkından mahrum bırakılmaktadır. Ödenen primlerin bir kısmının hiçbir hesaba kaydedilmeden fiilen yok sayılması, yalnızca maddi bir hata değil; sosyal güvenlik hakkının özünü zedeleyen bir sonuçtur.

III. USULİ KAZANILMIŞ HAK — İADE SEBEBİYLE BAĞLANTISI

İstanbul BAM 33. Hukuk Dairesi'nin 30.03.2023 tarihli kaldırma kararında (EK-3) emredilen iki somut inceleme adımı — 01.10.2008 öncesi dönem için 4/1-a bildirimlerinin kesintisizlik koşuluyla değerlendirilmesi ve ilgili şirketlerin ticaret sicil kayıtlarının celbi — yeniden yargılama yapan mahkemece yerine getirilmemiştir. Kurum'un 16.04.2026 tarihli karar sonrası güncellemesi, bu eksiklikleri daha da derinleştirmiş ve 01.02.1994–30.04.2010 döneminin 4/1-a statüsünde yeniden ele alınmasını zorunlu kılmıştır. Bu nedenle söz konusu eksiklikler, yeni belgelerin ışığında yeniden yargılamada giderilmelidir.

IV. TALEP

Yukarıda açıklanan nedenlerle ve davalı SGK'nın kendi resmi yazısıyla teyit ettiği karar sonrası veri değişikliğine dayanarak, Sayın Mahkemeden saygıyla talep olunur:

1. Öncelikle 2026/177 Esas sayılı dosya kapsamındaki yargılamanın iadesi talebimizin kabulüne;
2. Yargılamanın iadesi talebinin kabulü ile 2023/311 E. – 2023/458 K. sayılı dosyanın yeniden ele alınmasına; bu kapsamda Kurum'un 16.04.2026 tarihli güncelleme yazısı ve ekli belgeler (EK-4, EK-5/B, EK-6) esas alınarak yeniden hüküm kurulmasına;
3. Yeniden yapılacak yargılamada 01.02.1994–30.04.2010 döneminin 4/1-a (SSK) sigortalılığı olarak yeniden değerlendirilmesine ve emeklilik koşullarının bu çerçevede belirlenmesine;
4. Yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasına.

Ayrıca bilgi olarak arz ederiz: 2023/311 E. – 2023/458 K. sayılı karar uyarınca davalı SGK lehine hükmedilen vekalet ücreti alacağı, bir **Varlık Yönetim Şirketi'ne** devredilmiş olup tarafımızdan tahsili yoluna gidilmektedir. Yargılamanın iadesi talebimizin kabulü ve yeniden yargılama sonucunda lehimize hüküm kurulması halinde, dayanağı ortadan kalkacak olan bu alacağı ilişkin işlemlerin de hukuki geçerliliğini yitireceğini Sayın Mahkemenin bilgisine sunarız.

Saygılarımla arz ederim. 01.07.2026

Yargılamanın İadesini Talep Eden (Davacı)

[Redacted Signature]